

تشیع

مُقاومت و انقلاب

مجموعه مقالات کنگره سراسر ملی

دکتر سید کریم

(۱۹۸۴)

تشیع، مقاومت و انقلاب

تاریخ انتشار: زمستان ۱۳۶۸

تیراژ: ۱۰۰۰ نسخه

حروفچینی: مؤسسه پیشگام

چاپ و صحافی: فاروس ایران

علویان سوریه و تشیع

مارتین کرامر

علویها، در گوشه کوهستانی خود در سوریه، ادعای نمایندگی آخرین شعبه شیعیان دوازده امامی را دارند. شمار علویها احتمالاً حدود یک میلیون نفر یعنی حدود ۱۲ درصد از جمعیت سوریه است و در منطقه شمال غربی در اطراف «لاذقیه» و «طرطوس» متمرکز هستند. این اقلیت مذهبی، ملی تقریباً دو دهه، فرمانروای سوریه بوده‌اند: حافظ اسد، رئیس‌جمهور سوریه، که از سال ۱۹۷۰ تاکنون بر مسند قدرت است و نیز رؤسای برجسته نظامی و امنیتی سوریه از آن جمله‌اند.

این اشخاص، که زمانی روستاییان فقیری بودند، خیشهای خود را به شمشیر تبدیل کرده، و با ورود به ارتش و استفاده از ابراز جنگ، حکومت را به تصرف خود در آوردند. مشخص کردن دلایل همبستگی اجتماعی علویها، کار دشواری است؛ اما احتمالاً وابستگیهای قبیله‌ای، روابط خانوادگی و ایدئولوژیک، ترکیب برگزیدگان حاکم سوریه را تشریح می‌کند؛ به هر حال، این واقعیت همچنان باقی است که قدرت در سوریه، در اختیار علویهاست.^۱

این سلطه، نفرت عمیقی را در میان بسیاری از مسلمانان سنی سوریه که ۷۰ درصد جمعیت این کشور را تشکیل می‌دهند، به وجود آورده است؛ زیرا در خط مقدم مبارزه مدرن سوریه برای استقلال، مسلمانان سنی قرار داشتند که در شهرهای سرزمین اصلی سوریه مجتمع بودند.

تحت حکومت عثمانی سنی مذهب، آنها همراه با روشنفکران مسیحی سوریه، از موقعیت ممتازی برخوردار بودند و اصولاً راهنمای ناسیونالیسم عرب را بنانهاد، در مقابل فرانسه مقاومت ورزیده و با رفتن فرانسویان، قدم به مسند قدرت نهادند. سوریه سرزمین موروثی آنها بود و به قدرت رسیدن بعدی علویها از نظر بسیاری از آنها، يك فاجعه محسوب می‌شد. حقیقت آن است که ناسیونالیستهای سنی عرب، همبستگی ملی را مافوق وفاداری مذهبی قرار داده بودند و بنابراین، علویها را به عنوان هموطنان عرب، پذیرفتند. اما همچنان بسیاری از سنیها آرمانهای ملی‌گرایانه خود را با مبانی اسلام، یکسان می‌دانستند و استقلال سوریه را با حکومت جامعه خود اشتباه می‌گرفتند. به قدرت رسیدن علویها آنها را سرخورده در دام «عربیسم» که خود آن را اختراع کرده بودند، گرفتار ساخت.^۲

برخی سنیهای خشمگین، وابستگی مذهبی خود را با عبارات صریحاً اسلامی تجدید شکل بخشیده‌اند و اکنون معتقدند که آئین علویها کاملاً خارج از حدود اسلام است. از نظر آنها، حکومت يك علوی، حکومت يك کافر است و با همین اعتقاد بود که قیام نافرجام فوریه ۱۹۸۲ را سازمان دادند. علویها نیز به نوبه خود، خویشتن را مسلمانان شیعه دوازده امامی می‌خوانند. این ادعا در عین حال، يك ادعای جالب و مسئله آفرین و دارای تاریخچه‌ای پیچیده است. نمی‌توان به سادگی این ادعا را رد کرد، یا بدون تفکر آن را پذیرفت. این ادعا، پرسشهایی بنیادی را پیرامون اقتدار مذهبی و اصالت‌گرایی در تشیع دوازده امامی عصر حاضر، مطرح می‌سازد و این واقعیت که سوریه در مقایسه با هر دولت دیگری، از نزدیکترین و کاملترین روابط با ایران انقلابی برخوردار است، مسئله را پیچیده می‌سازد. تضاد دیرینه بر سر اصل و منشأ علویها فراموش شده است و در حال حاضر، این معما وجود دارد که آنها به چه مجوزی، و در نظر چه کسانی، به عنوان شیعه دوازده امامی تلقی می‌شوند. علویها وارث يك سنت مذهبی متمایزند که زیربنای معمای آنها سوریه مدرن را تشکیل می‌دهد. در آغاز قرن نوزدهم، برخی از متون منتخب و پیچیده علویها توسط علما کشف و منتشر شد و هنوز همین متون، اکثر آن چیزی را که در مورد دکتترین علویها شناخته شده است، تغذیه می‌کنند. تصویری که از این اسناد به دست آمد، تصویری بود از يك آئین شدیداً نخبه‌گرا که شامل برخی عناصر دارای منابع نامطمئن

بود. برخی از جنبه‌های آن، بی‌چون و چرا با اصول شیعه، همسان و شامل احترام به علی (ع) و امامان دوازده‌گانه بود. اما در مورد علی (ع) این احترام، عملاً به «خداگونه‌ساختن او» منجر گردید، به‌طوری‌که علی (ع) به‌عنوان مظهر و تجلی خدا نمایانگر شد. محمد (ص)، صورت قابل مشاهده و مرشداو و سلمان فارسی (صحابه محمد (ص)) مبلغ او بود. این سه، يك مثلث الهی را تشکیل می‌دادند؛ اما «خداگونه» بودن علی (ع) نمودار زیربنای عقیدتی علویها بود. نوستیسیسم (يك سیستم اعتقادی مرکب از عقاید مأخوذ از فلسفه یونان، اساطیر اولیه و بالاخره مسیحیت است و بر رستگاری از طریق علم و دانش به حقایق معنوی تأکید دارد. م) ماوراءالطبیعی و دکترین مربوط به تناسخ روح، از جمله جوانب فلسفه پیدایش جهان و تکوین در مذهب علوی هستند. این حقایق مذهبی توسط قشری از شیوخ مذهبی (رجال‌الدین) حفاظت می‌شدند و توده ناآشنا به این حقایق، فقط به گزیده‌هایی از مذهب خود، آگاهی‌داشتند. یکی از نشانه‌های ملموس و مهم «نخبه‌گرایی» علویها عدم وجود مساجد در مناطق علوی‌نشین بود؛ نماز به عنوان يك فرضیه عمومی مذهب تلقی نمی‌شد، زیرا حقیقت مذهب در انحصار شیوخ مذهبی و تعدادی محدود از علویهایی که توسط آنها با اسرار این دکترین آشنا شده بودند، قرار داشت. چنین مذهبی، در يك مکان دورافتاده و غیرقابل‌دسترس، به‌بهترین وجه قابل اجرا بود و در واقع در چنین مناطق کوهستانی بود که علویها پناه گرفتند. زیرا، همان‌طور که احتمالاً انتظار می‌رود، تذکره‌نویسان سنی آشنا به عقاید رافضیون، اعتقادات علویها را محکوم ساخته و علویها را به عنوان کفار و مشرکین تلقی می‌کردند. مرتدشناسان شیعه دوازده‌امامی، فقط اندکی در محکوم‌ساختن آنان ملایم‌تر بودند و علویها را به‌عنوان «غلاة» (از حد در گذرندگان، در جهت خداگونه‌سازی علی) تلقی می‌کردند. علویها نیز به نوبه خود، شیعیان دوازده‌امامی را به عنوان «مقصره» یعنی کسانی که در درك کامل مقام الوهیت علی (ع) قاصر هستند، تلقی می‌کردند.^۲

از اواخر قرن نوزدهم، علویها تحت فشار فزاینده جهت کنار گذاشتن دکترین سنتی خود و اصلاح مذهبشان قرار گرفتند. عثمانیها انگیزه روشنی برای تحت فشار گذاشتن علویها، جهت ره‌ساختن مسلک خود، داشتند. دکترین علویها، توجه بسیاری را در میان مبلغین مذهبی

و شرق‌شناسان فرانسوی که برخی از آنها معتقد بودند که علویها مسیحیان گم‌شده هستند، برمی‌انگیخت. عثمانیها به نتایج سیاسی این مسئله توجه داشتند و بیم آن می‌رفت که فرانسویها، به گسترش حمایت مذهبی خود از لبنان به سوی شمال، تا کوههای مشرف بر «طرطوس» و «لاذقیه» بپردازند. در همان حال، خود علویها نیز نمی‌توانستند اثرات تجدید حیات اسلام را که در نیمه دوم قرن نوزدهم، سراسر سوریه را دربر می‌گرفت و عکس‌العمل شدید و انزجارآمیز عامه مسلمانان، علیه «تنظیمات» را درک نکنند. این دو اهرم فشار، همراه یکدیگر، یک کوشش تجدیدنظرطلبانه را در میان گروهی از شیوخ علوی، که از تشویق مقامات عثمانی برخوردار بودند، پدید آورد. نتیجه آن شد که تعدادی مسجد با کمک دولت ساخته شد که بیشتر به‌عنوان طلسم دفع چشم‌زخم خارجیان بود. اما از آنجا که هدف عثمانی، جذب و تحلیل علویها بود، شکل انجام نماز در این مساجد اولیه، از فرقه حنفیه یعنی قشر مسلط در امپراطوری عثمانی، گرفته شد. مقامات، هیچ دلیلی برای تشویق معدود شیوخ علوی تجدیدنظرطلب، جهت هدایت هم‌مسلمان خود در جهتی دیگر، نداشتند.

تمامی این کوششها، اثرات پایدار اندکی به‌وجود آورد. نفوذ این تجدیدنظرگرایی اولیه، معدود بود و اکثر شیوخ مذهبی علوی، سروکاری با آن نداشتند. تغییر و تبدیل سریع حکام عثمانی نیز این مفهوم را داشت که این فشار وارده بر علویها پایدار نیست. از آنجائی که این حکام نمی‌توانستند مالیات‌چندانی از علویها بگیرند، از نقطه نظر سیاست مالی، غیرمنطقی بود که هزینه‌ای صرف آنها شود. در سالهای زوال امپراطوری عثمانی، اساساً همان‌طوری باقی‌ماندند که در طی قرون بودند؛ یعنی پراکنده و منزوی، با دکترینی هنوز دست‌نخورده. در واقع، تنها شمار معدودی از علویها از آستان یک مسجد عبور کرده بودند!

هنگامی که امپراطوری عثمانی سقوط کرد، فرانسویها سوریه را به‌عنوان سهم خود ادعا کردند و علویها حکام جدید را در حمایت و پشتیبانی از خودشان مشتاقتر (از عثمانیها - م) یافتند. سیاست کلی فرانسویها آن بود که جدائی‌طلبی علویها را تشویق کرده، آنها را در مقابل ملی‌گرایان سنی که برای استقلال و وحدت سوریه فعالیت می‌کردند، قرار دهند. از سال ۱۹۲۲ تا ۱۹۲۶، علویها حتی دولتی جداگانه، خاص خود داشتند که تحت قیمومت فرانسه قرار داشت. اما در داخل دولت خود

نیز، علویها هنوز از نظر اقتصادی و اجتماعی پائین‌تر از سنیها قرار داشتند و نمی‌توانستند این نوع رابطه را صرفاً از طریق فرمان اداری از بین ببرند. معیناً، اگر قرار بود که علویها خود را با سنیها برابر احساس کنند، شکلی از وابستگی وجود داشت که باید درهم شکسته می‌شد. مقامات عثمانی، در هرکجا که از عهده‌شان برآمده بود، قوانین حنفی را تحمیل کرده بودند؛ قوانینی که توسط دادگاههای سنی اجرا می‌شد. عرف علوی در مسائل مدنی، مربوط به علویان حاکم بود؛ عرفی که عثمانیها هیچ علاقه‌ای به دخالت در آن نداشتند، اما این عرف هیچ پایگاه قانونی نداشت. در نظام جدید، نیاز مبرمی جهت اعطای مقام اجتماعی به رسمیت شناخته شده، دادگاهها و قضات، به علویها به وجود آمد. اکنون این وظیفه‌ای دشوار بود، زیرا عرف علویها بیش از آن به اقتدار اجتماعی سنی وابسته بود که بتوان آن را تا حد اصول تدوین شده و به مورد اجرا گذاشته شده در دادگاهها پائین آورد.

در سال ۱۹۲۲، از طریق وارد کردن قوانین و قضات، راه‌حلی برای این مشکل پیدا شد. در آن سال، فرانسویها دستور ایجاد دادگاههای مذهبی جداگانه برای علویها (محاکم شرعیه علویه) را صادر کردند و تصمیم گرفته شد که این دادگاهها، طبق ضوابط مکتب شیعه دوازده‌امامی عمل کنند. این مکتب مذهبی، همان‌قدر با عرف علویها بیگانه بود که دیگر مذاهب. امتیاز عمده این فرمان در این حقیقت آشکار نهفته بود که مسائل و امور علویها را به دادگاههای جداگانه، اما برابری ارجاع می‌داد و علویها را صریحاً خارج از حدود صلاحیت همسایگان سنی و سروران آنها قرار می‌داد.

معیناً، از آنجا که هیچ فرد علوی که به اندازه کافی در فقه شیعه دوازده‌امامی وارد باشد و بتواند به عنوان قاضی عمل کند وجود نداشت، لازم بود که قضات شیعه دوازده‌امامی، از لبنان، جهت اجرای احکام شیعه، به سوریه آورده شوند. بدین ترتیب علویها، از طریق پذیرش مکتب شیعه دوازده‌امامی، از سلطه دادگاههای سنی رهایی یافتند، اما قادر نبودند که مسائل خود را براساس اصول این مکتب، به قضاوت بگذارند. حتی یکتا از علویها به نجف رفته بود تا از سخنرانیه‌ای ایراد شده توسط فقهای برجسته شیعه اثنی‌عشری آن عصر، که در حوزه‌های علمیه این شهر ایراد می‌شد، برخوردار شود. معیناً، شمار

معدودی از شیوخ علوی وجود داشتند که در کتابهای فقه شیعیان اثنی عشری غور و تفحص کرده بودند؛ به این افراد، فوراً مشاغل رسمی، به عنوان قاضی در دادگاههای علوی، اعطاء شد. محتمل به نظر می‌رسد که آنچه در این دادگاهها حاکم بود، برداشت بسیار سطحی از فقه دوازده امامی بود که باز هم جهت تطبیق هرچه بیشتر، با عرف علوی، تعدیل شده بود. با دستیابی به کتب حقوقی دوازده امامیه، شیوخ مذهبی علوی، تمامی آن چیزهایی را که برایشان اهمیت داشت، از سنت دوازده امامی به عاریت گرفتند. این متون، ذخیره سودمندی از سوابق را برای اجرا در زمینه محدود حقوق مدنی، در اختیار آنها قرار داد. اما در مورد مسائل مهمتر مذهب، شیوخ علوی به دکترین خودشان پایبند ماندند. آنها هیچ مورد استفاده‌ای برای دیگر شاخه‌های دانش دوازده امامی نداشتند، و هیچ کوششی جهت برقراری تماس با روحانیون و فقهای شیعه دوازده امامی در نقاط دیگر، به عمل نیاوردند. هنگامی که قضات علوی در دادگاههای مذهبی علوی مستقر شدند، از رفت و آمد قضات دوازده امامی لبنانی، به منطقه علوی نشین کاسته شد و علویها میل داشتند که همچنان از شیعه گرائی دوازده امامی، برکنار باقی بمانند. در نتیجه این امر، شیعیان دوازده امامی لبنان، در مورد اعتقادات علویها، در ناآگاهی کامل باقی ماندند. این حقیقت، از لطیفه‌ای در مورد بازدید یک روحانی دوازده امامی و برجسته لبنانی، به نام شیخ عبدالحسین شرف‌الدین، روحانی شهر صور، از «لاذقیه» مشخص می‌شود. او به میزبان خود، یکی از سنیهای برجسته و سید اهل «ذفنه»، گفت: «من نخست برای دیدار شما آمده‌ام و سپس می‌خواهم در مورد دکترین علویهایی که شما در میانشان زندگی می‌کنید، سوال کنم؛ من شنیده‌ام که گفته می‌شود آنها «غلاة» هستند.»^۷ در این صحنه جالب، یک شیعه دوازده امامی از یک سنی، در مورد اعتقادات یک علوی پرسش می‌کند. در واقع، شیوخ علوی همان قدر آماده عریان ساختن دکترین خود در مقابل شیعه دوازده امامی نبودند که در مقابل سنیها. علویها صرفاً پذیرفته بودند که خودشان را با اصول فقه شیعه دوازده امامی در دادگاهها، مورد قضاوت قرار دهند. شیوخ مذهبی علوی تصمیم نداشتند که اعتقادات خود را در معرض مذاقه شیعیان دوازده امامی قرار دهند، یا اختیارات علمای دینی زنده دوازده امامی را به رسمیت بشناسند.

جدائی طلبی سیاسی با «نخبه گرائی» مذهبی علویها سازگار بود و

طرفداران زیادی در میان شیوخ مذهبی علوی یافته بود. اما همچنان که قیمومت فرانسه پا می‌گرفت، خرابکاری ناسیونالیستها، جهت کسب استقلال و وحدت سوریه موجب شد که فرانسویها در حمایت خود از جدائی‌طلبی علویها دچار تزلزل و تذبذب شوند. بدون حمایت بی‌چون و چرای فرانسه، جدائی‌طلبی، هیچ‌گونه شانس موفقیت نداشت، در عوض، علویهای آگاه، شروع به کسب تضمین از سنیها، برای بالاترین حد ممکن از خودمختاری و برابری علویها در يك دولت متحد سوریه، نمودند. سنیها نیز به نوبه خود، می‌خواستند که قلمرو علویها را، با حداقل مقاومت از سوی علویها، در يك سوریه متحد ادغام کنند. در سال ۱۹۳۶، درحالی که سوریه به استقلال نزدیک می‌شد، هم‌سویی منافع به وجود آمد. جهت هموار ساختن راه برای وحدت و یکپارچگی، برخی تصور می‌کردند که يك دولت سنی، باید علویها را به‌عنوان مسلمانان حقیقی به رسمیت بشناسد؛ يك شناسائی مصلحت‌اندیشانه که هم منافع سیاسی سنیها را تأمین می‌کرد و هم علویها را. اما برای آن‌که این به‌رسمیت شناختن، اثرات مطلوب را دربر داشته باشد، لازم بود که علویها به‌عنوان مسلمانان مؤمن و معتقد معرفی شوند.

این شناسائی در ژوئیه ۱۹۳۶ انجام و شکلی متقابل و دوجانبه به‌خود گرفت. خود علویها، به دو اقدام مبادرت ورزیدند. ابتدا، گروهی از شیوخ مذهبی علوی (رجال الدین) اعلامیه‌ای صادر کردند و در آن، تأکید کردند که علویها مسلمان هستند، به مراسم شهادتین مسلمانان ایمان دارند، و به فرائض پنجگانه اصلی اسلام (ارکان) عمل می‌کنند و سپس يك کنفرانس علوی در «قرده» و «حیله» برگزار شد و دادخواستی را تسلیم وزیر امور خارجه فرانسه نمود که در آن تأکید می‌شد اگرچه علویها، هواداران علی هستند «اما درست همان‌طوری که کاتولیکها، ارتدوکس‌ها و پروتستانها مسیحی هستند، پس علویها و سنیها نیز، در هر صورت مسلمان هستند» ۸۰. در همان حال، مفتی سنی فلسطینی به‌نام محمد امین الحسینی در مورد علویها، فتوائی صادر کرد که در آن، علویها را مسلمان دانسته و تمامی مسلمین را به همکاری با آنها جهت منافع متقابل، با روحیه برادری اسلامی فراخوانده بود. ۹.

آشکار است که این مبادله، چیزی بیش از آنچه که به نظر می‌آمد، بود. اعلامیه و درخواست علویها هیچ‌يك از اعتقادات «باطن‌گرایانه»

(ازوتریسم - م) منتسب به علویها را انکار نمی‌کرد. عمق وجود آنها نمی‌توانست افشاء شود. اعتقاد گسترده، آن بود که علویها برخی از اعتقادات خود را مخفی نگاه می‌دارند و بنابراین نمی‌شد انتظار داشت که توضیح علنی دکترینشان، توسط خود آنها، اثر چندانی داشته باشد. اما فتوای محمد امین‌الحسینی موضوع دیگری بود، زیرا این فتوا از سوی يك مقام برجسته سنی، به اعتبار موقعیت دوگانه‌اش، به عنوان مفتی فلسطینی و رئیس کنگره عمومی اسلامی در اورشلیم، صادر شده بود، خود فتوا نیز مسئله برانگیز بود. چرا يك مقام سنی در اورشلیم، و نه در دمشق، برای به رسمیت شناختن علویها اقدام می‌کرد؟ آخر هیچ فرد علوی در فلسطین وجود نداشت و حاج امین، تحقیق مستقلی پیرامون اعتقادات و فرایض علویها به عمل نیاورده بود. آیا انگیزه او يك آرزوی خالصانه جهت سازش در جهان (اسلام) بود؟ بعید به نظر می‌رسد؛ زیرا حاج امین، روابط نزدیکی با آن دسته از رهبران پان‌عربیست که مبارزه برای سوریه متحد را رهبری می‌کردند، داشت. احتمالاً ناسیونالیستهای پان‌عرب دمشق، مبتکر این اقدام بودند، نه حاج امین که صرفاً يك روحانی همیار آنها بود. ظاهراً آنها بسدین دلیل به‌سوی اورشلیم روی آوردند که نمی‌توانستند چنین شناسائی در مورد علویها را از مقامات مذهبی شهر خود کسب کنند. ظاهراً این مقامات حاضر نبودند شهرت خود را، با اعلام اینکه روز، شب است، از بین ببرند؛ زیرا آنها علویها را به‌عنوان مسلمان تلقی نمی‌کردند. بنابراین، هنگامی‌که ناسیونالیستهای سوریه، جهت ترتیب‌دادن شناسائی، توسط سنیها در تنگنا قرار گرفتند، این سند را از يك منبع مشکوک تأمین کردند. دقیقاً می‌توان گفت که هم علویها و هم سنیها، در مهر تأییدزدن بر این معامله شناسائی، با اکسراه عمل کردند.

شیعیان دوازده‌امامی، از تمامی این جریانات برکنار بودند، اگرچه ممکن است کوششی درجهت درگیر ساختن یکی از آنها، یعنی شیخ محمدحسین کاشف‌الغطاء از نجف، نیز انجام گرفته باشد. این روحانی طرفدار وحدت مسلمین، علاقمند بود که با مسیحیان، سنیها و دروزیها، مادامی‌که این تماسها به هدفهای متعالی سیاسی وحدت اعراب خدمت می‌کردند، وارد معامله شود. بدون تردید، این هدف، انگیزه او در فتح باب مکاتبه با شیخ سلیمان الاحمد، اهل «قرده» بود. شیخ سلیمان در میان علویها از

مقام والائی برخوردار بود، او رهبر روحانی فرقه صاحب اکثریت «قهری» از مذهب علوی بود و عنوان رسمی «خادم اهل البیت» را یدک می‌کشید. او که در داشتن قریحه شعر و شاعری اشتها داشت، به آکادمی عرب در دمشق راه یافت. ۱۵ او در عین حال، مسئولیت آموزش گزیده‌های قدرتمند تعالیم مذهب علوی را برعهده داشت و موظف بود که تمامی این تعالیم را از دید علمای کنجکاو نجف، محفوظ بدارد. ظاهراً مکاتبه آنها هیچ‌گاه منتشر نشد و هیچ‌گونه ژست شناسائی‌علنی نیز به‌خود نگرفت. شاید، حتی شیخ محمدحسین نیز تشخیص داد که به‌نهایت مرز مصلحت رسیده‌است. ۱۱ مسلم‌است که حتی یک کلمه در زمینه اظهار نظر علنی، پیرامون وضع علویها، از سوی (علماء - م) قم یا نجف که بزرگترین مرکز آموزش شیعه دوازده‌امامی هستند، شنیده نشد. یک تأیید آشکار از علویها، توسط یک عالم برجسته شیعه دوازده‌امامی، به‌مراتب بیش از اظهارات علویها به‌نفع خود، یا فتوائی مشکوک از اورشلیم، ارزش داشت.

اما رهبران برجسته نجف و قم چگونه می‌توانستند علویها را در آغوش خود بپذیرند، درحالی‌که حتی یک علوی در حوزه‌های آنها حضور نیافته بود؟ و در جایی‌که آثار علمای دین قرون وسطایی دوازده‌امامی که هنوز در این حوزه‌ها تدریس و خوانده می‌شد، علویها را به‌عنوان «غلاة» توصیف می‌کرد و درحالی‌که اخبار واصله از سوریه، حاکی از آن بود که یک چوپان بی‌سواد مبتلا به صرع، به نام سلیمان المرشد، که ادعای پیامبری داشت، موجی از انتظارات مسیحائی را در میان علویها برانگیخته است، چنین انتظاری نیز بعید بود؛ زیرا اگرچه ممکن بود که با ادعای تعلق این جامعه به شیعه دوازده‌امامی، نفوذ زیادی حاصل شود، اما از سوی دیگر، ممکن بود که با تأیید مردمی دارای اعتقادات مشکوک، به اقتدار مذهبی آنها لطمه وارد شود. بدین ترتیب به رسمیت شناختن ادعای علویها، آشکارا موضوعی نیازمند مطالعه دقیق از سوی علمای قم و نجف بود.

در سال ۱۹۴۷ آیت‌الله محسن حکیم، روحانی برجسته شیعه دوازده‌امامی در نجف، توجه خود را به‌سوی علویها معطوف داشت. او نامه‌ای به شیخ حبیب‌الابراهیم، مفتی دوازده‌امامی شهر بقاع لبنان، فرستاد و از او خواست که از طرف وی، بازدید از منطقه علویها به‌عمل آورد و گزارش دست‌اولی، پیرامون اعتقادات و سلوک آنها فراهم سازد. شیخ

حبیب، این مأموریت را پذیرفت و به سفری گسترده، در میان علویها مبادرت ورزید و با شیوخ اصلاح طلب، ملاقات کرده و به آنها رهنمودهایی درباره مسائل مذهبی داد. این هیئت لبنانی، به این نتیجه رسید که نیاز آشکاری برای اعزام برخی علویهای هوشمند جوان به نجف وجود دارد، تا در آنجا بتوانند تحت نظر استادان، به مطالعات مذهبی و حقوقی بپردازند و بدین ترتیب بتوانند با افکاری روشن از دانش، به وطن بازگشته و برادران دینی خود را آگاه سازند. آیت الله حکیم، با تقبل هزینه این تلاش مذهبی موافقت کرد و در سال ۱۹۴۸، ۱۲ تن از دانشجویان علوی، عازم نجف شدند.

در مدتی کوتاه، تمامی دانشجویان، به استثنای ۳ تن، حوزه را ترک کردند. آنها به محض ورود به نجف، با رفتار خصومت آمیز برخی از افراد شیعه مذهب اثنی عشری، که شرایطی را جهت پذیرش آنها به عنوان مسلمان، قائل می شدند و حتی از آنها می خواستند که به انجام مراسم تطهیر گردن نهند، مواجه شدند. در نجف، دانشجویان علوی دریافتند که هنوز به طور مستقیم، «غلاة» خوانده می شوند. سالها بعد، آیت الله حکیم از این رفتار اظهار تأسف کرد و گفت: «به نظر می رسد که این امر، نتیجه رفتار جاهلانه افراد عمامه ای بود» اما در آن زمان، هیچ کس دخالتی نکرد. این دانشجویان جوان، که در محیطی غریب رها شده بودند، نمی توانستند این تحقیرها را برای مدتی طولانی تحمل کنند و اکثر آنها به وطن بازگشتند. ۱۲.

هیچ کس، برای يك لحظه هم پیشنهاد نکرد که شیوخ مذهبی مستتر علوی، به نجف اعزام شوند. در عوض، شیخ حبیب پیشنهاد کرد که يك جامعه محلی، جهت پیشبرد مطالعات مربوط به الهیات و فقه مذهب اثنی عشری، تأسیس شود. بدین ترتیب، شیوخ علوی توانستند رهنمودهای مناسب را، در يك چهارچوب سازمان یافته، فراگیرند. جامعه جمعری، که در پاسخ به پیشنهاد شیخ حبیب ایجاد شد، مرکزش در «لاذقیه» بود و در «طرطوس»، و «بانیاس» شعبه داشت. این جامعه، علاوه بر نشر دکترین اثنی عشری، ساختمان مساجد را نیز برعهده گرفت و برای به رسمیت شناخته شدن مذهب شیعه اثنی عشری، توسط دولت مستقل سوریه، فعالیت کرد. زیرا با استقلال سوریه، دادگاههای جداگانه علوی، منحل شده بود و علویها مجبور شدند که در مقابل دادگاههای مذهبی مسلمانان که فقط

مکاتب سنی را به رسمیت می‌شناخت، حاضر شوند. کوشش جامعه جعفری، جهت کسب این رسمیت، سرانجام در سال ۱۹۵۲ به نتیجه رسید. از این پس، مکتب اثنی‌عشری نیز با دیگر مکاتب حقوقی به رسمیت شناخته شده، برابر دانسته شد و احکام آن، در دادگاههای مذهبی مسلمانان، قابل اجرا بود. ۱۲ بدین ترتیب، علویها تا حدودی از سوی دولت سوریه، به رسمیت شناخته شدند. معینا آنها هنوز تأیید مقامات اثنی‌عشری قم و نجف را دریافت نکرده بودند. در واقع تمامی پیشنهادات انجام شده توسط هیئت لبنانی آیت‌الله حکیم، مبتنی بر این فرض بود که علویها در درک خود از مذهب حقیقی، قاصرند و هنوز نیازمند رهنمودهای آموزشی بسیاری هستند.

در سال ۱۹۵۶ يك هیئت مذهبی دیگر از اثنی‌عشریها به دیدار علویها رفت: محمدرضا شمس‌الدین، یکی از علمای نجف و یکی از اعضای محترمت‌ترین خانواده مذهبی جنوب لبنان. هزینه مسافرت او توسط آیت‌الله محمدحسین بروجردی، بالاترین مقام شیعه اثنی‌عشری در آن عصر که در قم مستقر بود و يك حوزه علمیه عظیم در نجف داشت، تأمین شد. آیت‌الله بروجردی، به وحدت جهانی اسلام بسیار علاقمند بود و در تعقیب يك سیاست سازش بین شیعه و سنی، تلاش زیادی مبذول می‌داشت. به نظر می‌رسید که بازگرداندن علویها به آغوش اسلام، يك انگیزه آشکار دیگر برای يك ابتکار دیگر در جهت وحدت بود. و بروجردی علاقمند بود که هزینه يك گروه دیگر از دانشجویان علوی را که در آکادمی او در نجف تحصیل می‌کردند، برعهده گیرد. این هیئت لبنانی مورد استقبال فراوان قرار گرفت و او فوراً بیانیه‌ای به نفع علویها منتشر کرد. ۱۴ اما طرح آوردن يك گروه دیگر از دانشجویان علوی به نجف، به جایی نرسید. خاطره بد رفتاری با اولین گروه اعزامی، هنوز تازه بود، اما احتمالاً دلیل اکراه‌آورتری نیز وجود داشت. زیرا در سال ۱۹۵۶، یکی از دانشجویان علوی باقیمانده از اولین گروه، در نجف، کتابی را پیرامون علویها به رشته تحریر درآورد که در نجف منتشر گردید. این کتاب، در عین حالی که عمدتاً لحن پوزش‌خواهانه داشت، اما برخی انتقادات حساس را بر دکترین علوی و ساختار قدرت روحانیت علوی وارد می‌ساخت. این دانشجوی در کتاب خود نوشت که انکار جهل علویها در مسائل مذهبی يك جهل است. او «ارثش چاق و چله» شیوخ مذهبی مکتب‌نبدیده علوی

که مقام خود را به ارث می‌بردند و از راه «عشریه» اخذ شده از پیروانی که در جهل نگاهداشته می‌شدند امرار معاش می‌کردند، مورد نكوهش قرار می‌داد. ۱۵. اگر قرار بود که درخشانترین دانشجویان علوی، این‌گونه عقاید را از نجف با خود بیاورند، پس بی‌علاقگی شیوخ علوی به اعزام يك گروه دیگر از دانشجویان، کاملاً قابل درك بود. تا سال ۱۹۶۶ که سه دانشجو برای مطالعه، نزد آیت‌الله حکیم آمدند، پای هیچ دانشجوی دیگری به نجف نرسیده بود. یکی از آنها گزارش داد که گروه او با همان رفتار خصمانه‌ای که اسلاف آنها به خود دیده بودند، برخورد نکرده است. ۱۶. اما تا اواخر دهه ۱۹۶۰ حزب حاکم بعث سوریه، وارد يك مرحله خصومت با حزب بعث رقیب در عراق شده بود که از آن زمان تاکنون، بر روابط بین سوریه و عراق حاکم بوده است. از نظر دانشجویان علوی، نجف مجدداً مافوق دسترس قرار گرفت.

به‌رحال، تعدادی از علویهای جوان، قاهره را بر نجف ترجیح داده، وارد طرحهای مطالعات مذهبی در «الازهر» شدند. در سال ۱۹۵۶ یکی از شیوخ الازهر، به «قرده» رفت و به ده تن از دانشجویان علوی، بورس تحصیلی اعطا کرد. با تأسیس اتحادیه مصر-سوریه در سال ۱۹۵۸ علویها از سوی سنیه‌ها تحت فشارهای بیشتری قرار گرفتند و به کسب آموزش مذهبی در قاهره تشویق شدند. ۱۷. به‌هیچ‌طریق، نمی‌توان از تعداد دانشجویان علوی که طی این سالها و سالهای بعد، از الازهر فارغ‌التحصیل شدند، آگاه شد؛ اما تعداد آنها نمی‌تواند کمتر از تعداد دانشجویان اعزامی به نجف بوده باشد.

الازهر، آموزش خود را با تعصبات آشکار سنی توأم می‌کرد و صرفاً دروس مقدماتی، پیرامون فقه شیعہ اثنی‌عشری را آموزش می‌داد. اما برخلاف حوزه‌های نجف، الازهر دیپلمهای رسمی را که در سوریه نیز به رسمیت شناخته می‌شدند، به دانشجویان اعطاء می‌کرد و همین عامل، الازهر را جایگزین بسیار جالبی برای نجف ساخت. ۱۸. بنابراین، شمار بسیاری از شیوخ مذهبی علوی که آموزشهای گسترده‌تری دیده بودند، به لحاظ وابستگی به نجف و قاهره (شیعه‌گری و سنی‌گری) دچار تفرقه شدند. این وضع مبهم و پیچیده تا سال ۱۹۶۶ یعنی هنگامی که قدرت در سوریه به‌دست علویها افتاد، وجود داشت.

دستیابی افسران علوی به موضع قدرت و نفوذ، بحث شدیدی را در

زمینه مذهب مطرح کرد؛ سیاستهای رادیکال اقتصادی و اجتماعی رژیم جدید، مخالفت‌هایی را به‌ویژه در میان صنعتگران شهری سنی، کسبه خرده‌پا و نهادهای مذهبی برانگیخت. به‌تدریج که پایگاه رژیم، هرچه بیشتر به علویها اختصاص داده می‌شد، مخالفان، سودمندتر یافتند که بحث سیاسی را به سطح مسائل مذهبی شدیداً احساس‌برانگیز منتقل کنند. این مخالفان، استدلال می‌کردند که عرب‌گرایی رژیم، صرفاً به سلطه سیاسی علویها مشروعیت می‌بخشد، سوسیالیسم آن، صرفاً توزیع ثروت مسلمانان در میان علویها را مقدس می‌شمارد و عدم پایبندی آن به مذهب، زمینه را برای سرکوبی مخالفان فراهم می‌سازد. مخالفان بنیادگرای رژیم، درصدد ترسیم مرزهای جامعه سیاسی، به‌گونه‌ای‌که علویها در خارج آن مرزها قرار گیرند، برآمدند و این کار را از طریق تکیه بر تعریف خودساخته‌شان از اسلام ارتدوکس (اصیل - م) انجام دادند. این وضعیت، خالی از طنز و کنایه نبود. علویها که توسط ناسیونالیستهای سنی، از داشتن ایالتی خاص خود محروم بودند، اکنون تمامی سوریه را به تصرف درآورده بودند. عربیسم، که زمانی ابزاری مطلوب جهت سازش‌دادن اقلیتها با حکومت سنی بود، اکنون به منظور سازش‌دادن سنیها با حکومت اقلیتها به‌کار گرفته می‌شد. ایده‌ی برتری سنیها که زمانی از طریق به‌رسمیت‌شناختن علویها به عنوان مسلمان، پیش برده می‌شد، اکنون نیازمند آن بود که علویها، به‌عنوان کفار، مورد بهتان قرار گیرند.

در ژوئن ۱۹۷۱، حافظ‌اسد، اولین رئیس‌جمهور علوی سوریه شد. او که از يك خانواده فقیر «قرده» برخاسته بود، نقش مهمی در برهم زدن نظم کهن ایفا کرد و قدرت را با درهم‌کوبیدن يك رقیب علوی، به تصرف درآورد. ارتقاء او به ریاست‌جمهوری، نقطه عطفی را رقم زد. اهمیت چنین نهادی در رژیم‌های سوریه، همچون رژیم سوریه، بیشتر جنبه‌ی سمبولیک دارد تا واقعی؛ زیرا ریاست‌جمهوری، همواره در دست سنیها بوده‌است و انتقال آن به يك علوی، حاکی از پایان تفوق سنیها به‌شمار می‌رود.

در ژانویه ۱۹۷۳ دولت، باز هم گامی فراتر نهاد و متن پیش‌نویس قانون اساسی جدید را انتشار داد. این سند از اهمیت‌ی سمبولیک برخوردار بود و منظور از آن، قانونی‌کردن تحولات رادیکال مورد نظر رژیم بود.

پیام آن، مؤکد بود: در این قانون، برخلاف قوانین اساسی دوران قبل از روی کار آمدن حزب بعث، قید نشده بود که اسلام، دین رسمی کشور است. حذف شدن این موضوع از قانون اساسی، سبب شد که تظاهرکنندگان سنی به خیابانها بریزند و موجب بروز بحران شوند. اعتصابات عمومی، شهرهای حماء، حمص و حلب را دربر گرفت. اسد، که عقب نشسته بود، انجام اصلاحیه‌ای را در قانون اساسی پیشنهاد کرد که به موجب آن، رئیس‌جمهور کشور، بایستی مسلمان باشد. اما این پیشنهاد نیز مؤثر واقع نشد و اوضاع، در واقع، وخامت بیشتری پیدا کرد: مسئله اصلی، سلطه علویان بود، نه قانون اساسی. تنها با ورود واحدهای زرهی و مسلح به داخل شهرها بود که شورشهای خشونت‌آمیز، پایان گرفت. ۱۹

در سال ۱۹۷۳ شیوخ مذهبی علوی، به تلاش گسترده‌ای دست زدند تا ثابت کنند که علویان، مسلمان و شیعه اثنی‌عشری هستند و هرگونه اعتقاد دیگری که بدانان نسبت داده می‌شود، کذب محض است. ۲۰ اما این ادعاهای علویان، سخت نیازمند کسب اعتبار و تصدیق از خارج بود. از سال ۱۹۳۶ تغییرات بسیاری صورت گرفته بود و شناسائی آنان از سوی سنیها کفایت نمی‌کرد. مقامات ارشد سنی مذهب سوریه، تا به حال در برابر حافظ اسد سر تسلیم فرود آورده بودند و هیچ‌کس در توان آنان نمی‌دید که مستقلاً در مورد مسئله‌ای، اظهار نظر کنند. آنچه بدان نیاز بود، به رسمیت شناخته شدن از سوی یک مقام مذهبی شیعه اثنی‌عشری بود که ادعای تشیع و اثنی‌عشری بودن علویان را تأیید کند.

این راه حل، در وجود شخص امام موسی صدر جلوه گر شد. تا سال ۱۹۷۳ این شخصیت مذهبی-سیاسی، در تلاش خود به منظور به حرکت درآوردن شیعیان اثنی‌عشری لبنان، به پیشرفت‌هایی نائل آمده بود. مؤثرترین دستاورد او همانا تشکیل شورای عالی اسلامی شیعه بود که به یمن تصویب قانونی در سال ۱۹۶۷ که شیعیان اثنی‌عشری را به عنوان یک جامعه قانونی تمام عیار اعلام می‌داشت، رسمیت یافته بود. با تشکیل شورای مزبور، این مسئله پیش آمد که آیا این قانون، شامل جامعه کوچک علویان طرابلس و عکار نیز می‌شود، یا خیر. علویها که تعدادشان حدوداً به بیست هزار نفر می‌رسید، با علویان سوریه خویشاوند بودند و اصالتاً به همان قبایل تعلق داشتند. اگرچه در قانون لبنان، از آنان به عنوان جامعه‌ای مجزا یاد نشده بود، ولی آنان معمولاً کارهای خودشان را رأساً

سروسامان می‌دادند. علویهای شمال لبنان، با شیعیان اثنی‌عشری جنوب و شرق این کشور، هیچ‌گونه رابطه تاریخی ندارند.

در سال ۱۹۶۹ موسی صدر، ریاست شورای عالی اسلامی شیعه را برعهده گرفت و درصدد برآمد تا علویهای لبنان را در حوزه قدرت خود قرار دهد. بعد وسیعی از وحدت‌گرائی اسلامی، در تفسیر بسیار سیاسی- شده‌ی موسی صدر از تشیع، وجود داشت؛ به‌طوری‌که حتی هنگامی‌که نظر سنیها را در مورد به رسمیت شناختن شیعیان اثنی‌عشری لبنان جویا می‌شد نیز، از سخن‌راندن در باب لزوم برقراری وحدت میان مسلمانان دست برنداشت. اشاره‌های ناکاملی که در منابع شیعه اثنی‌عشری، راجع به علویان شده بود، مانعی فراراهش به حساب نمی‌آمد. او شاید برآن بود که دامنه نفوذ خود را تا شمال لبنان نیز گسترش دهد؛ چه دربرگرفتن علویها، با همه اندک بودن شمارشان، سبب می‌شد که او در این منطقه، نیز صاحب نفوذ شود.

ولی موسی صدر، به منظور جلب کردن علویهای لبنان به زیر سیطره خویش، در وهله نخست، می‌بایست با بزرگان مذهبی سوریه کنار بیاید. مذاکرات در سال ۱۹۶۹ آغاز شد و مدت چهار سال ادامه یافت. در بیانیهای که از سوی شورای عالی اسلامی شیعه منتشر شد، تنها به شکلی مبهم، به «شرایط دشوار تاریخی» و «منازعات داخلی» اشاره شده بود. ۲۱ اما تصور اینکه چه چیزی مانع حصول توافق شد، دشوار نیست. بزرگان مذهبی علوی سوریه، بیم آن داشتند که مبدا هم‌مسلمانان لبنانی‌شان قدرت خویش را از دست بدهند. آنان همچنین در این اندیشه بودند که علویهای لبنان، هنوز هم ممکن است امید به رسمیت شناخته شدن جامعه علویان را به‌صورتی جدا و متمایز از سایر جوامع، درسر داشته باشند. این بزرگان مذهبی، احتمالاً هیچ‌گاه گمان نمی‌کردند که با اعتراض شدید شیعیان اثنی‌عشری لبنان، مواجه شوند. آنان ضوابط تشیع اثنی‌عشری را برگزیده بودند تا استقلال مذهبی خود را تضمین کنند، نه اینکه آن را کاهش دهند. بنابراین، آنان بدون آنکه نظریه موسی صدر را قبول کنند، به مذاکره با او ادامه دادند.

در سال ۱۹۷۳ ناآرامیهایی از سوی اهل تسنن، به وقوع پیوست و این اتهام که علویها مسلمان نیستند، بار دیگر مطرح شد. این شورشها طبقه ممتاز علویان سوریه را سخت به وحشت انداخت و آنان، بزرگان

مذهبی علوی را تحت فشار قرار دادند، تا پیشنهادات موسی صدر را به گونه‌ای دیگر مورد بررسی قرار دهند. اگر موسی صدر، اثنی‌عشری بودن علویها را تأیید می‌کرد، دست‌کم یکی از ستونهای اتهامات اهل تسنن به رژیم، نابود می‌شد. از آنجا که علویهای لبنان، تفاوت‌چندانی با علویهای سوریه ندارند، الحاق رسمی آنان به جامعه شیعیان اثنی‌عشری، به رسمیت شناخته شدن ضمنی تمامی علویان محسوب می‌شد. موسی صدر نیز، احتمالاً به نوبه خود، دریافته بود که شناسائی علویان از سوی او، ممکن است به امتیازاتی سیاسی که او قبلاً فکر آن را هم نمی‌کرد، منجر شود؛ رژیم حافظ‌اسد، به مشروعیت مذهبی عاجل نیاز داشت؛ به اعتقاد موسی صدر، شیعیان لبنان، به یک پشتیبانی نیرومند نیازمند بودند. انگیزه‌های بسیاری در این زمینه پدیدار گشت.

توافق در این زمینه، در ژوئیه ۱۹۷۳ در یکی از هتل‌های طرابلس صورت گرفت. موسی صدر، در یکی از مراسم عمومی، در مقام ریاست شورای عالی اسلامی شیعه، یکی از علویان محلی را به‌عنوان مفتی اثنی‌عشری طرابلس و شمال لبنان منصوب کرد. بدین ترتیب، علویان لبنان، تحت نظارت یکی از منصوبین شورای عالی اسلامی شیعه قرار گرفتند. هیأتی از بزرگان مذهبی علوی سوریه، شاهد این واقعه بود و موسی صدر، طی یک سخنرانی، این انتصاب را توجیه کرد: «شیعیان اثنی‌عشری و علویهای لبنان، از وجوه مشترکی برخوردارند؛ زیرا هر دو، مورد آزار و اذعان قرار گرفته و سرکوب شده‌اند. امروزه آن مسلمانانی که علوی خوانده می‌شوند، برادران شیعیانی به حساب می‌آیند که بدخواهان، آنها را متولی می‌نامند». موسی صدر در باره‌ی ناآرامیهای داخلی سوریه اظهار داشت: «هنگامی که از داخل و خارج سوریه شنیدیم که اقدامی به‌عمل آورده، به دفاع و مقابله برخیزیم». موسی صدر در ادامه سخنان خود افزود: «ما از برادران علوی خود در ترکیه می‌خواهیم که به این جمع پیوندند؛ ما اسلام آنها را به رسمیت می‌شناسیم». شیخ علی منصور، مفتی جدید نیز اظهار داشت: «ما به آن کسانی که علیه ما پیشداوری کرده‌اند، اعلام می‌داریم که امامی یعنی شیعه (اثنی‌عشری) جعفری هستیم، مذهبمان جعفری و دینمان اسلام است». موسی صدر همچنین این فرصت را غنیمت شمرد و پایان‌یافتن تنش‌جات بین سوریه و

لبنان را که از اختلاف برسر نقش سازمان آزادیبخش فلسطین در لبنان نشأت می‌گرفت، خواستار شد. ۲۲

بزرگان مذهبی علوی سوریه، از این انتصاب جانبداری کردند؛ اما این معامله، به قیمت ازدست‌رفتن يك حزب علوی دیگر، یعنی دسته‌ای از علویان لبنان تمام شد که مایل نبودند هویت مجزای خویش را ازدست بدهند و شاید خواستار آن بودند که جامعه‌شان به رسمیت شناخته شود. این مخالفت، توسط گروهی موسوم به جنبش جوانان علوی تقویت می‌شد. این گروه، با انتشار سلسله بیانیه‌هایی اعلام داشت که علویها، اگرچه شیعه اثنی‌عشری هستند، اما جامعه‌ای جداگانه‌اند و می‌بایست طبق قانون، از جایگاه ویژه‌ای برخوردار باشند. شورای عالی اسلامی شیعه، می‌کوشید علویها را برخلاف میلشان به‌سوی خود جذب کند. ۲۳ با نزدیک شدن روز برگزاری مراسم، تشنجات در بخش علوی‌نشین طرابلس بالا گرفت و هنگامی که روز موعود فرارسید، نیروهای امنیتی، راهپای ورودی شهر را مسدود کردند. شب آن روز، مخالفان انتصاب مفتی جدید، يك گروه‌مایی تشکیل دادند که با تظاهرات و تیراندازی‌های هوایی توأم بود و طی آن، از مردم خواسته می‌شد تا مفتی جدید را تحریم کنند. ۲۴ تشنج تا چند هفته بعد ادامه داشت و در يك مورد، پارتیزانها و مخالفان مفتی جدید، حتی به‌سوی یکدیگر آتش گشودند. ۲۵ این منازعه داخلی، موسی صدر را برآن داشت تا با احتیاط گام بردارد؛ شورای عالی اسلامی شیعه، اعلامیه‌ای منتشر ساخت که در آن آمده بود که هدف از انتصاب مفتی مزبور، نه جذب علویان، بلکه برخورداری ایشان از خدماتی بود که فاقد آن بودند. ۲۶

اما صرف‌نظر از آنچه که در طرابلس روی داد، علویهای سوریه می‌توانستند ادعا کنند که تأییدیه موسی صدر را در اختیار دارند. آیا این امر درخور توجه بود؟ موسی صدر با زادگاه خود، قم، و محل انجام تحصیلات خود، نجف، مناسبات بسیاری داشت. پدر او یکی از مجتهدین بزرگ قم بود؛ بنابراین، ذکر اینکه موسی صدر با اتکاء به چه قدرتی مدعی اقدام از سوی علویان شد، جالب‌توجه است؛ او می‌گوید این ابتکار، بخشی از تلاش وحدت‌آفرین او از سوی آکادمی پژوهشهای اسلامی (از مراکز ناصری وابسته به الازهر) ۲۷ است. آکادمی مزبور یکی از آن مراکز سنی است که موسی صدر، مرتباً به عنوان بخشی از مأموریت

وحدت آفرین خودانگیخته‌ی خویش، بدانجا می‌رفت. موسی صدر، برخلاف سایر فرستاده‌های اثنی‌عشری لبنان به نزد علویها، نمایندگی یکی از شخصیت‌های اثنی‌عشری برجسته نجف یا قم را برعهده نداشت. او صرفاً از موضع رسمی لبنانی خود و با تأیید يك آکادمی نامعلوم در قاهره، عمل می‌کرد؛ زیرا توافق سال ۱۹۷۳ جنبه سیاسی داشت، نه جنبه مذهبی. بدون شك، علویهای سوریه در نظر نداشتند که زیر سلطه اثنی-عشریها قرار گیرند و اقدام موسی صدر نیز استقلال مذهبی‌شان را به کلی از بین نبرد. آنان صرفاً جامعه کوچکی از علویان لبنان را دربر گرفتند؛ درست به‌مان انجام ازدواجی مصلحتی با يك دختر ناراضی؛ موسی صدر، قول را گرفت و حافظ‌اسد، جهیزیه را تدارك دید. بدون حمایت سوریه، امکان نداشت که حرکت موسی صدر، بتواند از توفانی که به زودی لبنان را فرا می‌گرفت، جان سالم به‌در ببرد. ۲۸.

با این حال، نفوذ موسی صدر در پی درگیری جنگ داخلی، کاهش نیافت. از آن‌پس، رژیم سوریه، از تأیید او احساس ناراحتی می‌کرد؛ بنابراین، درصدد برآمد که شخصیت مذهبی دیگری را با همان جاه‌طلبیهای موسی صدر پیدا کند. و این شخصیت آیت‌الله حسن شیرازی، روحانی مبارزی بود که به يك خانواده‌ی مذهبی ایرانی-عراقی تعلق داشت. در سال ۱۹۶۹ نطق پرشور او در کربلا باعث شد که مسئولان امنیتی عراق، او را بازداشت و شکنجه کنند. او در سال ۱۹۷۰ از عراق گریخت و یا اخراج شد و به لبنان، که قبلاً نیز دوره‌ای از تبعید خود را در آن‌جا گذرانده بود، رفت. او در لبنان پیروانی گردآورد و همانند موسی صدر در سال ۱۹۷۷ با استفاده از بعضی مستثنیات، تابعیت لبنانی کسب کرد. ۲۹. کسب این تابعیت، در پرده‌ای از ابهام نهفته است، چرا که شیرازی نیز ظاهراً از يك دوستی مصلحتی با حافظ‌اسد برخوردار بود. اسد قاعداً از ارزش شیرازی برای به‌کارگیری احتمالی او، در صورت لزوم، علیه عراق و موسی صدر آگاهی داشته است و این در حالی بود که شیرازی، شدیداً به يك حامی نیاز داشت. ۳۰. پس دور از انتظار نیست، اگر شیرازی، خود را به‌صورت قهرمان علویان درآورده باشد و بر شیعه اثنی‌عشری بودن آنان مهر تأیید بزند. موضع شیرازی (که به‌عنوان مقدمه‌ای بر يك قرارداد منازعه‌آمیز علویان عمل کرد) این بود که عقاید علویها از هر لحاظ، با معتقدات برادران شیعه اثنی‌عشریشان

تطابق دارد و این واقعیتی بود که او شخصاً بدان پی برده بود. تأییدیۀ آشکار شیرازی، همراه با تأییدیۀ موسی صدر، زمینه‌ای نیرومند برای ادعاهای علویان فراهم آورد. اما جنبۀ سیاسی آشکار این اقدام، سبب شد که این تأیید نیز همانند تأییدهای پیشین، مورد سوءظن قرار گیرد. روی هم رفته، شیرازی در تبعید بود و شدیداً به حمایت سوریه نیاز داشت. اگر قرار بود که او با حمایت سوریه، نفوذی در لبنان پیدا کند، آیا نمی‌توانست به اندازه موسی صدر کاری از پیش ببرد؟ گمانه‌زنی در مورد سرانجام این اتحاد، سودی ندارد، چرا که در ماه مه ۱۹۸۰ شیرازی در داخل یک تاکسی در بیروت، به ضرب گلوله از پای درآمد.

همچون دکترینهای واقعی عنوان شده از سوی شیوخ مذهبی علوی، درک این موضوع که آیا در نتیجه این اقدامات، تغییری در آنها پدید آمده است یا خیر، امکان‌پذیر نیست. شاید شیوخ جوانتر و تحصیل کرده علوی، اصلاحاتی را طرح‌ریزی کرده و مطالعه دقیق‌تری در فلسفه و الهیات اثنی‌عشری به عمل آورده باشند؛ شاید بزرگانشان در مورد پاره‌ای نکات، کوتاه آمده باشند.

اما در یک دین مبهم، مجادلات دکترینی در دایرۀ بسته‌ای از زعما قرار دارد و این افراد نیز مطلبی بروز نمی‌دادند جز اینکه به مخالفان خود اطمینان دهند که شیعه اثنی‌عشری هستند. با این وجود، مسئله دکترین مذهبی، از مسئله اختیارات و قدرت مذهبی جدائی‌ناپذیر است و در این زمینه، هیچ تغییری وجود نداشت. علویهای سوریه، قدرت خارجی را قبول نداشتند و خود را به صورت افرادی مقید به پیروی از احکام و دستورات آیات عظام در نمی‌آوردند. از این لحاظ، آنان با دیگر شیعیان اثنی‌عشری تفاوت دارند و مادام که یک چنین قدرتی را نپذیرند، نمی‌توانند انتظار شناسائی متقابل از سوی شخصیت‌های مذهبی بزرگی چون آیت‌الله ابوالقاسم خوئی در نجف و یا آیت‌الله کاظم شریعتمداری در قم را داشته باشند. لازم به یادآوری است که آیت‌الله... شریعتمداری، که به منافع جمیع مسلمانان علاقه داشت، با شیخ احمد گفتارو، مفتی اعظم اهل تسنن سوریه و سرسپردۀ رژیم سوریه مکاتبه داشت. شیخ احمد، حتی در تابستان پرتشنج ۱۹۷۳ از قم دیداری هم به عمل آورد و می‌توان گمان کرد که او سعی کرده باشد شریعتمداری را به شناسائی علویها وادارد. ۲۲ اما شریعتمداری، سکوت اختیار کرد و هیچ سخنی در

مورد شیوخ مذهبی علوی سوریه که خود را هم‌مذهب او قلمداد می‌کردند، برزبان نراند.

در ژوئن ۱۹۷۷ علی شریعتی در جوار مرقد (حضرت) زینب (ع) در دمشق، به‌خاک سپرده شد. شریعتی که فرانتس قانون ایران محسوب می‌شود؛ تفسیر رادیکال جدیدی از تشیع ارائه داد و به همین دلیل، تحت تعقیب مأموران ساواک قرار گرفت و هنگامی که به‌طور ناگهانی در لندن درگذشت، طرفدارانش ترتیب دفن او را در دمشق دادند. انتخاب دمشق، به‌عنوان محلی که عزاداران شریعتی بتوانند در آن‌جا با فراغ بال گردهم آیند، برحسب اتفاق صورت نگرفت. بعد از سال ۱۹۷۳ مقامات سوریه، تعداد زیادی از مذهب‌یون ایرانی را که علیه رژیم شاه فعالیت داشتند، مورد حمایت قرار دادند. موسی صدر که در مراسم تشییع‌جنازه شریعتی شرکت‌جسته‌بود، علاقه بسیاری به گسترش این مناسبات داشت زیرا او آشکارا با اپوزیسیون مذهبی ایران، همکاری داشت. سوریه به‌سم خود، حتی فکر آن‌را هم نمی‌کردند که این مجموعه ناهماهنگ از مهاجرین و ناراضیان ایرانی، بتوانند در ایران به قدرت برسند. اما حفظ آنان مشکلی به‌وجود نمی‌آورد و آنان با برخی از روحانیون برجسته شیعه اثنی‌عشری در ارتباط بودند. اگر تأییدیۀ آیت‌الله شریعتمداری را نمی‌شد به‌دست آورد، امکان کسب تأییدیۀ آیت‌الله (امام) خمینی در نجف، وجود داشت. به‌طور کلی (امام) خمینی، سنتهای مذهبی را در مرحله‌ای بعد از نیازهای اقدام انقلابی قرار می‌داد و همانند موسی‌صدر، او نیز به‌دوستان بانفوذی احتیاج‌داشت. اما معلوم نیست که آیا پی‌گیری چنین شناسائی‌هایی له علوی‌ها، نقشی در حمایت معمول‌شده از سوی رژیم سوریه به‌اپوزیسیون مذهبی ایران، ایفا کرد یا خیر. سوریه شاید صرفاً قصد داشته‌اند که دل موسی صدر را به‌دست آورده و با شاه به مخالفت پردازند. اما حمایت سوریه، شدید بود و در سال ۱۹۷۸ که (امام) خمینی، مجبور به خروج از عراق شد و در کویت نیز به او اجازه ورود داده نشد، پیش از آنکه برنامه پاریس قطعی شود، فکر رفتن به دمشق را در سر داشت.

ریشه‌ی روابط نزدیک موجود میان سوریه و جمهوری اسلامی ایران، به این همکاری‌های مصلحتی مربوط می‌شود. گزارش کاملی از همکاری‌های ایران و سوریه از سال ۱۹۷۹ به بعد، سیل دیدارهای مقامات ایران، از جمله خلخال، هاشمی‌رفسنجانی، رفیق‌دوست و خامنه‌ای را دربر می‌گیرد

و بردباری سوریه را در مورد فعالیت‌های گروهی از پاسداران انقلاب ایران در مناطق تحت کنترل سوریه در لبنان، توجیه می‌کند. در این گزارش، علت سکوت ایران در قبال درخواست‌های اخوان المسلمین سنی، مبنی بر کسب حمایت معنوی ایران از مبارزاتشان علیه رژیم سوریه، روشن خواهد شد. در این گزارش همچنین، معلوم خواهد شد که چگونه ایران، نبرد ایدئولوژیکی خود با رژیم بعثی و ناسیونالیست‌عربی در عراق و در همان حال، هم‌پیمانی خود با رژیم بعثی و ناسیونالیست سوریه را توجیه می‌کند. وجود نفرت‌ها و نیازهای مشترک بود که این اتحاد مصلحتی میان دو نظام سیاسی نامتجانس را باعث شد. رژیم عراق، هم از ایران و هم از سوریه نفرت داشت؛ در لبنان، ایران دریافت که بدون همکاری سوریه، نمی‌تواند از طرفداران خود پشتیبانی کند؛ سوریه نیز می‌دانست که بدون همکاری ایران، نمی‌تواند آن گروه از شیعیان لبنانی را که معتقد بودند جنگی مقدس علیه غرب به راه انداخته‌اند، کنترل کند؛ احساسی از سرنوشت مشترک، نه ایمان مشترک است که این دو رژیم را به هم پیوند داده است.

روابط سوریه با ایران اسلامی، مشروعیت مذهبی فرمانروایان سوریه را بالا برد، اما به شیوه‌ای غیرمستقیم و بسیار زیرکانه. هنگامی که آن روحانیون اثنی‌عشری، یعنی نزدیکترین یاران و شاگردان (امام) خمینی، از دمشق دیدار کردند، گفتگوهایشان صرفاً جنبه سیاسی داشت. آنها با وجود آنکه مانند سایر ناظران خارجی، اطلاعات چندانی راجع به اعتقادات، دکترین‌ها و یا مراسم مذهبی علوی‌ها نداشتند، هیچ‌گونه اظهار نظری در این مورد نکردند و به جای آن، از همبستگی سیاسی سخن‌رانده و از تمامی مسلمانان خواستند تا اختلافات مذهبی خویش را کنار بگذارند و برای مقابله با توطئه‌های امپریالیسم، استعمار و صهیونیسم، با یکدیگر متحد شوند. آنها اظهار می‌داشتند که سوریه در جنگ با این شرارت‌ها قربانی‌های بسیاری داده‌اند. از نظر روحانیون رادیکال ایران، این تعهد ویژه، جوهر اسلام است. بنابراین، آنها پرس‌وجوی بیشتری نکرده‌اند؛ زیرا چنین کاری، باعث ایجاد شکاف میان آنان و مدعیان هم‌مسلکی با آنها می‌شد.

اما انقلاب ایران، بر روند ایجاد اصلاحات مذهبی در درون جامعه علویان افزوده است. بنا به گزارش‌های رسیده، اسد در اوت ۱۹۸۰ در

قرده، با شیوخ مذهبی و رهبران جامعه علوی، دیدار کرد و از آنها خواست تا در جهت مدرنیزه کردن جامعه اقدام کنند و دست به اصلاحاتی بزنند تا روابط نه خالی از تشنج میان این جامعه و مراکز اصلی تشیع اثنی عشری، بهبود یابد. به همین منظور، قرار شد تعداد دوستان دانشجوی علوی، به قم اعزام شوند تا فقه تشیع اثنی عشری را بیاموزند.

گردهمایی‌های قرده علنی نبود. بنابراین، تشخیص صحت و سقم آن، امکان پذیر نیست؛ اما هنگامی که ستاره اقبال تشیع اثنی عشری در ایران و لبنان طلوع کرد، رژیم سوریه برای مجبور ساختن بزرگان مذهبی به مصالحه و ادای سهم خود در جهت تضعیف استدلال اهل تسنن علیه برتری و تفوق علویان، هر دلیلی را می توانست ارائه دهد.

بازگشت دوستان فارغ التحصیل علوی از حوزه های علمی قم، ساختار سنتی قدرت مذهبی در جامعه علوی را به کلی از بین می برد؛ اعتقادات قدیمی منسوخ می شود و امکان پاک رفتن عقیده جدید به وجود می آید. این دوستان طلبه، احتمالاً هنوز عازم مسیر غیر قابل برگشت خود نشده اند، چرا که بدون دفع الوقتهای طولانی، جلب موافقت این بزرگان مذهبی، غیر ممکن است. اما حافظ اسد منتظر است و پیروان آئین علوی، شاید مجبور باشند که، حقیقت جاودان را فدای قدرت زودگذر ناپایدار کنند.

یادداشتها

۱- برای کسب اطلاعات بیشتر در مورد مسئله فرقه گرائی در سوریه نوین، رجوع کنید به: «مبارزه قدرت در سوریه: فرقه گرائی، ناحیه گرائی و قبیله گرائی در سیاست، در سال های ۱۹۷۸-۱۹۶۱»، نیکلاس ون دام، (لندن - ۱۹۷۹)؛ «مسائل تعصبات مذهبی در سوریه»، اتامار رابینوویچ؛ «صحنه خاورمیانه معاصر»، گوستاواشتاین و اوگوستاین باخ، (اوپالدن، ۱۹۷۹)؛ «آیا يك مسئله فرقه ای در سوریه وجود دارد؟» به قلم الیزابت پیکارد، مندرج در نشریه مغرب-مشرق (شماره مورخ ژانویه، فوریه و مارس ۱۹۸۰)؛ «اقلیتها در قدرت: علویهای سوریه» نوشته پیترو گویستر، مندرج در کتاب «نقش سیاسی گروههای اقلیت در خاورمیانه» (نیویورک، ۱۹۷۹) صفحات ۴۸-۱۷؛ «ملاحظات درخصوص ریشه های اجتماعی گروه نظامی حاکم بر سوریه و علل تفوق آن» به قلم حنا باغاتو، مندرج در نشریه میدل ایست جورنال (تابستان ۱۹۸۰).

- ۲- جهت کسب اطلاعاتی پیرامون مخالفت اهل تسنن با برتری و تفوق علویها، به مقاله «اخوان المسلمین سوریه» نوشته حنا باقاتو مندرج در نشریه «مریپ ریپورتس» (نوامبر-دسامبر ۱۹۸۲)؛ «مبارزات اسلامی در سوریه»، عمر-عبدالله (برکلی، ۱۹۸۳)؛ و «اپوزیسیون اسلامی در سوریه ۸۲-۱۹۶۱». نوشته تامس می-ر مندرج در نشریه «آرینت» (دسامبر ۱۹۸۴) رجوع کنید.
- ۳- برای کسب اطلاعات مربوط به ویژگیهای اصلی دگرترین مذهبی علویها، رجوع کنید به «تاریخ و مذهب ناصریها» نوشته رنه دوسو، (پاریس، ۱۹۰۰)؛ «شیعیان افراتی و علویان»، هاینس هلم، (زوریخ، ۱۹۸۲)؛ نشریه زیرزمینی اخوان-المسلمین سوریه، به نام الندی (۲۲ اکتبر ۱۹۸۰).
- ۴- رجوع کنید به «اطلاعاتی درباره علویها» نوشته محمود الصالح (دمشق، ۱۹۶۱).
- ۵- ر. ک. «شرق مدرن» (۱۹۲۲) شماره اول صفحه ۷۳۲؛ (۱۹۲۴) شماره ۴، صفحه ۲۵۸.
- ۶- جهت کسب اطلاعاتی درباره حضور قاضیهای لبنانی در منطقه علویها، رجوع کنید به «سرزمینهای علوی»، ژاک وولرسه، (تورز، ۱۹۴۰).
- ۷- ر. ک. «علویها»، علی عبدالعزیز العلوی، (طرابلس لبنان، ۱۹۷۲)، صفحه ۴۳.
- ۸- ر. ک. «مسلمانان علوی»، منیر الشریف، (چاپ دوم، دمشق، ۱۹۶۰)، صفحه ۱۰۶-۸.
- ۹- ر. ک. فتاوی از محمد امین الحسینی، مفتی اعظم بیت المقدس، در مورد علویها مندرج در نشریه: بررسی تاریخ مذاهب، (ژوئیه-اوت ۱۹۴۰)، صفحات ۵۴-۴۲ و (سپتامبر-دسامبر ۱۹۴۰)، صفحه ۱۲۲.
- ۱۰- ر. ک. «العرفان»، شیخ سلیمان، (صیدا)، (نوامبر ۱۹۳۸).
- ۱۱- با وجود این ممکن است او روی هم رفته مقبول شده باشد. بنا به گفته همان منبع علوی، شیخ سلیمان از نجف يك اجازه اجتهاد دریافت کرد؛ هرچند که او هیچ گاه به این شهر مقدس شیعیان قدم ننهاد. ر. ک. «اطلاعاتی درباره علویها». این کار فقط ممکن است بنا به درخواست شیخ محمد حسین صورت گرفته باشد؛ اما در دیگر منابع منتشر شده علوی، تأییدیه‌ای برای این گزارش وجود ندارد.
- ۱۲- ر. ک. «علویها»، صفحه ۴۱-۳۸؛ «بنا علویها در سوریه»، محمد رضا شمس الدین (بیروت ۱۹۵۶)، صفحه ۵۰-۴۸؛ العرفان (صیدا)، (مارس ۱۹۵۰)، (۳)، ۳۷.
- ۱۳- ر. ک. «بنا علویها در سوریه»، صفحه ۵۲-۵۰؛ «علویها»، صفحه ۴۲-۴۱؛ متن دستورالعملهای رسمی مکتب، مندرج در «علویها» صفحه ۴۹-۴۷.
- ۱۴- ر. ک. «بنا علویها در سوریه»، صفحات ۱۹ و ۴۳.
- ۱۵- «علویها و عقایدشان»، احمد زکی تفحاه، (نجف، ۱۹۵۷) جلد ۵، صفحه ۵۲-۳.

۱۶- ر. ک. «علویها» صفحه ۴۱.

۱۷- ر. ک. «با علویها در سوریه»، صفحه ۳۷-۳۶.

۱۸- شیخ یوسف السریم از علویهای فارغ‌التحصیل الازهر بود. او به‌صورت یکی از شیوخ مذهبی برجسته‌ی لازقیه درآمد. بنا وجود آنکه گفته می‌شد از گرایشهای قوی سنی برخوردار است، در اوت ۱۹۷۹ توسط اخوان‌المسلمین به‌قتل رسید.

۱۹- جهت کسب اطلاعاتی راجع به بحران سال ۱۹۷۳ رجوع کنید به «قانون اساسی جدید سوریه و مخالفین آن» نوشته جان ج. دونهو، مندرج در نشریه «کارها و فعالیت‌های روزانه»، (آوریل-ژوئن ۱۹۷۳)، صفحات ۱۱۱-۹۳؛ «مذهب و حکومت در سوریه»، عباس کلیدر، نشریه «اشین‌افرز»، (فوریه ۱۹۷۴)، (۱) ۵ صفحات ۲۲-۱۶.

۲۰- ر. ک. به قطعه‌نامه‌های شیوخ مذهبی علوی و دیگر بیانیه‌هایی که در جزوه‌هایی تحت عناوین «علویها کیستند و عقایدشان کدام است» و «علویها شیعه اهل‌بیت» و نیز نشریه الحیات، (۴ آوریل ۱۹۷۳).

۲۱- «الحیات»، (۶ ژوئیه ۱۹۷۳).

۲۲- «الحیات»، «النهار»، ۷ ژوئیه ۱۹۷۳؛ «بررسی اطلاعاتی خاورمیانه»، (۱۵ اوت ۱۹۷۳) ۷۷-۸۸؛ (۱۰) ۱.

۲۳- بیانیه‌های جنبش جوانان علوی، «النهار»، (۷ ژوئیه ۱۹۷۳)؛ «الحیات» (۲۰ ژوئیه ۱۹۷۳).

۲۴- «النهار»، (۷ ژوئیه ۱۹۷۳).

۲۵- «النهار»، (۱۸ ژوئیه ۱۹۷۳).

۲۶- «النهار»، (۶ ژوئیه ۱۹۷۳).

۲۷- بیانیه شورای عالی اسلامی شیعه، «النهار» (۶ ژوئیه ۱۹۷۳)؛ در مورد کسب اطلاعاتی راجع به آکادمی، رجوع شود به «کنگره آکادمی تحقیقات و پژوهش‌های اسلامی وابسته به الازهر»، تحقیقات انستیتوی دومینیکن قاهره در مورد شرق (۱۹۸۰)، ۱۴۸-۹۵؛ ۱۴.

۲۸- لازم به یادآوری است که تأییدیه شورای عالی اسلامی شیعه، پس از مفقود شدن موسی صدر، بار دیگر توسط شیخ محمد مهدی شمس‌الدین تأیید شد. بنا به گفته شیخ شمس‌الدین، «در درون جامعه شیعیان، اثری از فرقه‌های مذهبی وجود ندارد». وقتی که از علویها یا اسمعیلیها سخن می‌گوئیم، منظور طبقه‌بندی‌های مذهبی و تاریخی مبتنی بر تابعیت‌های سیاسی است، نه اختلافات مذهبی. جعفریها یا شیعه‌مذهبیها به‌هیچ‌وجه قابل تقسیم نیستند و جعلگی به ائمه اثنی‌عشر اعتقاد دارند، مجله (بیروت) ۱۵ دسامبر ۱۹۷۹.

۲۹- برای کسب اطلاعات بیشتر راجع به شیرازی، رجوع کنید به «راه انقلاب» (تهران)، (جمادی الاول و جمادی‌الآخر ۱۴۰۳)، شماره ۲۹، صفحات ۲۹-۲۵.

- که در آن، نظر او، درباره‌ی علویها به‌عنوان برادران شیعه، ذکر شده‌است.
- ۳۰- در مورد نقش شیرازی در لبنان و مناسبات سوریه او، رجوع کنید به نشریه «عربستان و خلیج» (۱۶ مه ۱۹۷۷).
- ۳۱- ر. ک. «علویها شیعه اهل بیت».
- ۳۲- ر. ک. «الهادی»، (قم) (اوت ۱۹۷۳)، ۸۳-۱۸۲: ۲(۴).